BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-967-8/22
Мостар, 12.05.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Oxygen д.о.о. Сарајево од 08.04.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 40-04-135-6/22 од 04.04.2022. године, у поступку јавне набавке – Услуге штампања, уговорног органа ЈУ Музеј „Алија Изетбеговић" Сарајево, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II одржаној дана 12.05.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 40-04-135-6/22 од 04.04.2022. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Одбацује се захтјев жалиоца за накнаду штете у виду измакле користи, због ненадлежности.
4. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова израде - састава жалбе, као неоснован.
5. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова уплаћене административне таксе на жалбу, као неоснован.
6. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова на име припреме тендерске документације те ангажмана радника на изради и припреми понуде, као неоснован.
7. О повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Музеј „Алија Изетбеговић" Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Услуге штампања, за који је Обавјештење о набавци број: 7150-7-2-3-3-1/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 17.03.2022. године.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 40-04-135-6/22 од 04.04.2022. године, на коју је жалбу изјавио понуђач Oxygen д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 14.04.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 26.04.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Жалба се подноси из разлога што је Уговорни орган ожалбену одлуку донио супротно одредбама члана 68. став 1. и 4. тачка а), и) и ј) Закона о јавним набавкама БиХ, са приједлогом да уговорни орган рјешењем исправи указане неправилности и радње, односно предузме чињење којим ће ожалбену Одлуку, број: број: 40-04-135- 6/22 од 4. априла 2022. године ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком којом ће се понуда понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево цијенити као неприхватљива и одбацити, док ће се понуда понуђача "OXYGEN" д.о.о. Сарајево, цијенити као једина прихватљива те исти изабрати као једини и најповољнији понуђач са листе најповољнијих понуђача, те о томе обавијестити другог учесника у поступку јавне набавке на начин одређен законом, а све у року од пет дана од дана пријема жалбе, уз обавезу накнаде свих трошкова.

Односно, уколико уговорни орган поступајући по жалби утврди да је жалба неоснована, предлажемо да исти у року од пет дана од датума запримања исте жалбу прослиједити УРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба, коме предлажемо да жалбу уважи и поништи одлуку уговорног органа и донесе нову одлуку којом ће се понуда понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево цијенити као неприхватљива и одбацити, док ће се понуда понуђача „OXYGEN" д.о.о. Сарајево цијенити као једина прихватљива те исти изабрати као једини понуђач са листе најповољнијих понуђача, или да поништити цјелокупан поступак јавне набавке, те о томе обавијестити другог учесника у поступку јавне набавке на начин одређен законом, уз обавезу накнаде свих трошкова.

Образложење

Одлуком о избору најповољнијег понуђача Уговорног органа ЈУ Музеј "Алија Изетбеговић" у поступку јавне набавке услуга штампања, број: 40-04-135-6/22 од 4. априла 2022. године, прихваћена је понуда понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево док је понуда понуђача "OXYGEN" д.о.о. Сарајево цијењена као неприхватљива.

Одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга штампања, број: број: 40-04-135-6/22 од 4. априла 2022. године је незаконита и заснована је на повредама које су жалбени основ, а што је од стране "OXYGEN" д.о.о. Сарајево утврђено након извршеног увида у понуду изабраног понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево, а што ће у наставку бити наведено.

I. БИТНЕ ПОВРЕДЕ ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА БиХ (ЗЈН)

Као основну битну повреду ЗЈН потребно је истакнути да Уговорни орган није узимао у обзир нити је довољно разматрао чињенице прописане тачком IV Подаци о понуди, тачка 1) Садржај понуде и начин израде понуде Тендерске документације, а у складу са чланом 58. став 1. тачка ц), и) и став 2. који регулише садржај понуде.

Такође, Уговорни орган није узимао у обзир чињенице прописане тачком 1.5 Техничка способност и професионална способност, Тендерске документације, гдје се доказује да је понуђач реализовао пружање штампарских услуга, а у складу са чланом 50. ЗЈН, тачка а), који регулише техничку и професионалну способност у поступку набавке услуга и то тачком а) је прописано да када то захтијева уговорни орган, понуђач треба доставити списак извршених уговора, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од три године, а у вези са чланом 48. став 2. којим је прописано да уколико уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у **форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна,** што је у овом случају изостало, те чини битну повреду одредба ЗЈН.

У понуди Инеа БХ д.о.о. Сарајево је уочено да је уз исту пропустио доставити изјаву о периоду важења понуде.

Наглашавамо, да би се наведени услови сматрали испуњеним, потребно их је кумулативно остварити.

У понуди изабраног понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево уочено је низ неправилности, које утичу на незаконитост и неправилност донесене Одлуке, а које се односе на сљедеће:

- приложени нацрт уговора је само нумерисан и овјерен, али **није парафирана** од стране овлаштеног лица понуђача нити једна његова страница,

док је у тендерској документацији на страници 35 назначено да *"Нацрт уговора треба у потпуности попунити и сваку његову страну парафирати овлаштено лице понуђача"*, што представља не само кршење услова тендерске документације, већ је и подложна накнадним неовлаштеним измјенама, због чега се овакав пропуст не може и не смије сматрати мањим одступањем, јер се могу мијењати карактеристике понуде,

- уз понуду понуђач **није доставио списак** извршених уговора уз писмену потврду коју даје друга уговорна страна, односно није приложен референса клијената (тачка 1.5.1 под а)),

док је у тендерској документацији на страници 5 назначено да "доказ се доставља у форми списка извршених уговора уз писмену потврду клијента",

- у обрасцу понуде на страни 30, под ставком "СЛОВИМА" понуђач је пропустио уписати износ цијене и словима, иако је наглашено да се иста мора написати словима и бројевима,

за што је остављена рубрика попуњавања,
док је на страници 10 ставка 6 Тендерске документације назначено је да цијена понуде се пише словима и бројевима,

- у Обрасцу за цијену понуде ставка 3 и 34 наведене су двије цијене, док се у понуди не могу понудити двије различите цијене, већ само јединична цијена за сваку ставку појединачно,
уговорни орган у наведеном поступку јавне набавке услуга штампања предмет набавке није подијелио на лотове нити су означени у тендерској документацији, с тога понуђачи нису могли доставити различите понуде обзиром да није било лотова и цијена је је могла бити само исказана у укупном износу.

Овакви критерији приликом оцјене квалификације понуда горе наведеног понуђача од стране Уговорног органа нису сасвим јасни, те је оцјена оба назначена понуђача вршена супротно условима које је и сам уговорни орган поставио као облигаторане елементе у Тендерској документацији. На страни 15 назначено је да понуђач мора имати све документе предвиђене Тендерском документацијом или ће бити дисквалификован.

Слиједом свега наведеног, незнатан је и мањег обима пропуст понуђача "OXYGEN" д.о.о. Сарајево о написаном року извршења услуге "3 до 5 дана", због чега је Понуда оцијењена као неприхватљива И одбачена из даљег поступка.

Уколико уговорни орган не уважи жалбу понуђача, понуђач „OXYGEN" д.о.о. Сарајево, истовремено са подношењем ове жалбе у смислу члана 119., 120. и 121. ЗЈН-а подноси и захтјев за накнаду свих трошкова и штете проузрокованих овим поступком, а који износ се састоји од штете у виду измакле користи од понуђене вриједности набавке што чини износ од 10% процијењене вриједности, увећано за трошкове израде ове жалбе, те увећано за таксу на жалбу по одлуци УРЖ-а и паушалан износ од 5.000,00 КМ на име припреме тендерске документације те ангажмана радника на изради и припреми понуде Понуђача „OXYGEN" д.о.о. Сарајево.

Слиједом напријед наведеног, понуђач „OXYGEN" д.о.о. Сарајево цијени да је у овој жалби указао на довољно неправилности којим је понуду изабраног понуђача требало одбацити, а не дозволити да се ограничава конкуренција и чини дискриминација од стране уговорног органа уз грубо кршење Закона о јавним набавкама и Модела за припрему тендерске документације и понуде, као и поступање супротно ранијим ставовима и упутама УРЖ-а, те у складу са Законом о јавним набавкама, а у вези са Законом о управном поступку предлажемо као у уводу ове жалбе уз приједлог да се изврши повратак уплаћене таксе на жалбу у случају усвајања жалбе."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У прилогу акта достављамо жалбу понуђача „OXYGEN" д.о.о. Сарајево, Ул. Салке Лагумџије бр. 13 71 000 Сарајево од 08.04.2022.године, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 40-04-135-6/22 од 04.04.2022.године у поступку јавне набавке услуга штампања, путем конкурентског захтјева за доставу понуда, Обавјештење о набавци број: 7150-7-2-3-3-1/22 од 17.03.2022.године.

Прије него што се уговорни орган упустио у разматрање жалбе, извршена је провјера формалних претпоставки за рјешавање исте, те је утврђено да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Ј.У. Музеј „Алија Изетбеговић" је анализом доказа појединачно и њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалбу потребно,одбити **као неосновану.**

Жалитељ изјављује жалбу дана 08.04.2022.године, а иста је достављена у ЈУ Музеј Алија Изетбевић дана 11.04.2022.године, из разлога како наводи због битних повреда Закона о јавним набавкама.

Жалитељ у жалби између осталог наводи сљедеће:

„У понуди Инеа БХ д.о.о. Сарајево је уочено да је уз исту пропустио доставити изјаву о периоду важења понуде. Наглашавамо, да би се наведени услови сматрали испуњеним, потребно их је кумулативно остварити."

Навод жалитеља није основан, из разлога што је Уговорни орган у тендерској документацији у Обрасцу за понуду - Анекс 1. јасно дефинисао у тексту изјаве понуђача, све елементе које треба попунити, те је понуђач „ИНТЕА БХ" д.о.о. Сарајево у својој понуди у тачки 4. Обрасца за понуду - у Анексу 1. доставио период важења понуда. Навод жалитеља је нетачан.

Жалитељ у жалби наводи сљедеће:

„У понуди изабраног понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево уочено је низ неправилности, које утичу на незаконитост и неправилност донесне Одлуке, а које се односе на сљедеће:

- *Приложени нацрт уговора је само нумерисан и овјерен, али **није парафирана** од стране овлаштеног лица понуђача нити једна његова страница,*
  док је у тендерској документацији на страници 35 назначено да „Нацрт уговора треба у потпуности попунити и сваку његову страну парафирати овлаштено лице понуђач", што представља не само кршење услова тендерске документације, већ је и подложна накнадним неовлаштеним измјенама, због чега се овакав пропусте не може и не смије сматрати мањим одступањем, јер се могу мијењати карактеристике понуде,"

Навод жалитеља није основан, из разлога што је уговорни орган детаљном анализом понуде понуђача „ИНТЕА БХ" д.о.о. Сарајево утврдио да је понуђач попунио текст нацрта оквирног споразума а не уговора, како наводи жалитељ, те су све странице

нумерисане и овјерене, али нису парафиране, јер то није ни захтијевано одредбама Закона о јавним набавкама, као и одредбама Упутства за припрему тендерске документације и понуда. Нацрт уговора представља само пристанак понуђача на текст те ће се коначни текст уговора сачинити након правоснажности одлуке о избору најповољнијег понуђача. С тога овај навод није основан и не представља сметњу нити битан услов за прихватање понуде.

- *Уз понуду понуђач није доставио списак извршених уговора уз писмену потврду коју даје друга уговорна страна, односно није приложена референса клијената (тачка 1.5.1. под а)),*
  док је у тендерској документацији на страници 5 назначено да „доказ се доставља у форми списка извршених уговора уз писмену потврду клијента",

Навод жалитеља није основан, из разлога што је уговорни орган детаљном анализом понуде понуђача „ИНТЕА БХ" д.о.о. Сарајево утврдио да је понуђач у својој понуди доставио списак извршених уговора, те је овај навод нетачан. Наиме, понуђач „ИНТЕА БХ" д.о.о. Сарајево доставио је акт из чијег је садржаја видљиво да се ради о попису извршених уговора са клијентима, са уредно достављеним доказима о истим, односно достављене су исправне и прихватљиве потврде.

Жалитељ даље наводи:

- у обрасцу понуде на страни 30, под ставком „СЛОВИМА" понуђач је пропустио уписати износ цијене и словима, иако је наглашено да се иста мора написати словима и бројевима, за што је остављена рубрика попуњавања, док је на страници 10 ставка 6 Тендерске документације назначно је да цијена понуде се пише словима и бројевима,"

Навод жалитеља није основан, из разлога што је уговорни орган детаљном анализом понуде понуђача „ИНТЕА БХ" д.о.о. Сарајево утврдио да је понуђач у својој понуди доставио све тражене документе, а у Обрасцу за понуду у Анексу 1. као и у Нацрту Оквирног споразума утврђено је да је понуђач доставио све тражене елементе, те је цијену у истим документима изразио и словима. Како је из ових докумената јасно видљиво о којој се цијени ради, сматра се мањим одступањем то што цијена није уписана словима и у Обрасцу за цијену понуде - услуге. Садржај свих ових образаца је тачан и потпун, те је навод неоснован. Понуда не може бити неприхватљива из наведеног разлога, јер је понуђач доставио све тражене документе.

Изабрани понуђач је сасвим исправно нумерисао листове своје понуде, а што је сасвим исправно, тј.у складу са чланом 8. Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број 90/14 и 20/15). Тендерском документацијом је јасно дефинисано да све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни

број **<u>странице или листа.</u>** Из наведеног је видљиво да су странице понуде понуђача „ИНТЕА БХ" д.о.о. Сарајево нумерисане, те је очито да се види континуитет свих потребних докумената у понуди.

Наведена чињеница је доказана Пресудом Суда БиХ број: С1 3 У 028810 18 У од 05.06.2019.године која гласи: **„а) Судско вијеће указује да поступак ЈН јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен ТД, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде."**

Жалитељ даље наводи:

- *„у Обрасцу за цијену понуде ставка наведене су двије цијене, док се у понуди не могу понудити двије различите цијене, већ само јединична цијена за сваку ставку појединачно,*

уговорни орган у наведеном поступку јавне набавке услуга штампања предмет набавке није подијелио на лотове нити су означени у тендерској документацији, с тога понуђачи нису могли доставити различите понуде обзиром да није било лотова и цијена је је могла бити само исказана у укупном износу."

<u>Навод жалитеља није основан, из разлога што је</u> уговорни орган приликом евалуације приспјелих понуда утврдио да је понуђач „ИНТЕА БХ" д.о.о. Сарајево доставио за ставку 3 и 34 двије цијене, с тим да је укупан износ понуде тачан. Уговорни орган је упутио писмени захтјев за појашњење датим јединичних цијена, те је исти доставио тражено појашњење. Жаиитељ је могао видјети у Записнику о прегледу и оцјени понуда све процедуралне активности које је уговорни орган провео, ради појашњења јединичних цијена понуде.

Нетачна је успоредба жалитеља, да је предмет набавке није подијељен на лотове те се нису могле доставити различите понуде и цијена је могла бити изражена само у укупном износу. Из достављене понуде понуђача „ИНТЕА БХ" д.о.о. Сарајево сасвим је јасно да је исти доставио једну укупну исправну и тачну цијену за предметни поступак, уз прихваћено појашњење датих јединичних цијена у понуди. Уговорни орган сматра да се ради о рачунској грешки, те је понуђач јасно исказао о којим се јединичним цијенама ради за услуге из ставке 3 и 34."

Овакви критерији приликом оцјене квалификације понуда горе наведеног понуђача од стране Уговорног органа нису сасвим јасни, те је оцјена оба назначена понуђача вршена супротно условима које је и сам уговорни орган поставио као облигаторне елементе у Тендерској документацији. На страни 15 назначено је да понуђач мора имати све документе предвиђене Тендерском документацијом или ће бити дисквалификован.

Навод жалитеља није основан, из разлога што је уговорни орган путем Комисије за провођење поступка јавне набавке, детаљном анализом приспјелих понуда сасвим исправно оцијенио понуде, те је записнички констатовао да је понуда понуђача „ИНТЕА БХ" д.о.о. Сарајево прихватљива и исправна, док је понуда понуђача „OXYGEN" д.о.о. Сарајево неприхватљива, имајући у обзир чињеницу да се иста није могла вредновати по основу утврђених поткритерија „економски најповољније понуде" (цијена и рок извршења), јер је понуђач доставио рок извршења који није могуће вредновати.

Уговорни орган је у Правилима о поступку, провјери, процедури и начину вредновања - бодовања поткритерија за избор најповољнијих понуда јасно разрадио начин бодовања, гдје је поред поткритерија цијене, за рок извршења јасно дефинисао да је јединица којом се мјери рок извршења сат, а минимални рок извршења који ће се вредновати је 12 сати. Понуђачи који доставе краћи рок извршења, одмах, 1 сат, „ад хоц" и др. биће вредовани као да су понудили рок извршења од „12 сати".

Како је жалитељ у својој понуди доставио рок извршења „3 до 5 дана" , уговорни орган није могао извршити вредновање понуде на основу овог поткритерија, односно није могуће затражити од жалитеља појашњење овог рока, јер би достављање било којег другог рока представљало прекршај односно нуђење друге опције или другог рока извршења који се вреднује.

Жалитељ даље наводи:

„Слиједом свега наведеног, незнатан је и мањег обима пропуст понуђача „OXYGEN" д.о.о. Сарајево о написаном року извршења услуге „3 до 5 дана", због чега је Понуда оцијењена као неприхватљива и одбачена из даљег поступка."

Навод жалитеља није основан, из разлога што је уговорни орган у претходном изјашњењу на навод већ објаснио овај жалбени наводи, те је понуда жалитеља због наведеог неприхватљива и одбачена из даљег поступка евалуације".

Жалитељ даље наводи:

„Уколико уговорни орган не уважи жалбу понуђача, понуђач „OXYGEN" д.о.о. Сарајево, истовремено са подношењем ове жалбе у смислу члана 119., 120. и 121. ЗЈН-а подноси и захтјев за накнаду свих трошкова и штете проузрокованих овим поступком, а који износ се састоји од штете у виду измакле користи од понуђене вриједности набавке што чини износ од 10% процијењене вриједности, увећано за трошкове израде ове жалбе, те увећано за таксу на жалбу по одлуци УРЖ-а и паушални износ од 5.000,00 КМ на име припреме тендерске документације те ангажмана радника на изради и припреми понуде Понуђача „OXYGEN" д.о.о Сарајево."

Навод жалитеља није основан, из разлога што је исти паушалан, незаконит, те Уговорни предлаже да се жалба одбије као неоснована, а о захтјеву за накнаду свих

трошкова и штете која је евентуално проузрокована овим поступком, у траженим износима не стоји. Наиме, о истом не одлучује уговорни орган, већ другостепени орган (Уред за разматрање жалби БиХ Филијала/Подружница Мостар). О свим трошковима на припреми тендерске документације те ангажмана радника на изради и припреми понуде жалитеља „OXYGEN" д.о.о. Сарајево, одлучује такође Уред за разматрање жалби БиХ Филијала/Подружница Мостар, на основу достављених аргумената и доказа о истом.

Жалитељ даље наводи:

„Слиједом напријед наведеног, понуђач „OXYGEN" д.о.о. Сарајево цијени да је у овој жалби указао на довољно неправилности којим је понуду изабраног понуђача требало одбацити, а не дозволити да се ограничава конкуренција и чини дискриминација од стране уговорног органа уз грубо кршење Закона о јавним набавкама и Модела за припрему тендерске документације и понуде, као и поступање супротно ранијим ставовима и упутама УРЖ-а, те у складу са Законом о јавним набавкама, а у вези са Законом о управном поступку предлажемо као у уводу ове жалбе уз приједлог да се изврши повратуплаћене таксе на жалбу у случају усвајања жалбе."

Жалитељ поставља жалбене наводе сасвим **паушално без аргумената за исто,** што сматрамо да је неозбиљан приступ и ометање уговорног органа у провођењу поступка јавне набавке, који је у потпуности усклађен са одредбама Закона о јавним набавакама, као и одредбама подзаконских прописа. Исто тако уговорни орган сматра да у поступку предметне набавке није ограничена конкуренција, нити учињена дискриминација, те да је Одлука о избору најповољнијег понуђача за предметне услуге сасвим исправна и законита, те остаје при свом избору.
О поврату уплаћене таксе на жалбу одлучује другостепени орган (Уред за разматрање жалби БиХ Филијала/Подружница Мостар), у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, а никако уговорни орган.

На основу свега претходно изнесеног, уговорни орган ЈУ Музеј „Алија Изетбеговић" предлаже да Уред за разматрање жалби БиХ Филијала/Подружница Мостар, као другостепени орган, **одбије жалбу жалитеља као неосновану** у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-967-4/22 од 19.04.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Интеа БХ д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-967-4/22 од 19.04.2022. године

обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У вези са жалбеним наводом жалиоца у коме наводи да је као основну битну повреду ЗЈН потребно истакнути да Уговорни орган није узимао у обзир нити је довољно разматрао чињенице прописане тачком IV Подаци о понуди, тачка 1) Садржај понуде и начин израде понуде Тендерске документације, а у складу са чланом 58. став 1. тачка ц), и) и став 2. који регулише садржај понуде, овај орган упућује да је чланом 102. став (2) ЗЈН прописано да је у поступку правне заштите жалилац дужан да докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

С обзиром да у жалбеном наводу жалилац наводи тачку IV тендерске докумнатације и позива се на члан 58. став 1. тачка ц), и) и став 2. Закона о јавним набавкама, а да при том не наводи које је пропусте у предметном поступку јавне набавке уговорни орган направио у вези са наведеним одредбама Закона о јавним набавкама и тендерске документације, те тиме није поступио у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН, те се утврђује да је жалбени навод **неоснован.**

У вези са жалбеним наводом жалиоца у коме наводи да је у понуди Интеа БХ д.о.о. Сарајево уочено да је уз исту пропустио доставити изјаву о периоду важења понуде, овај орган је увидом у тачку IV 9. тендерске документације утврдио да је уговорни орган прописао да понуде морају важити минимално 180 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда.

Увидом у понуду изабраног понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да на страницама 43. и 44. достављен Образац за понуду (Анекс 1) у коме је у тачки 4. понуђач навео да понуда важи 180 (стоосамдесет) дана рачунајући од дана истека рока за пријем понуда тј. до 05.10.2022., па је за овај орган неспорно да је понуђач испунио тражени захтјев из тачке IV 9. тендерске докумнетације, те се утврђује да је жалбени навод **неоснован.**

У вези са жалбеним наводом жалиоца у коме наводи да је у понуди изабраног понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево приложени нацрт уговора само нумерисан и овјерен, али **није парафирана** од стране овлаштеног лица понуђача нити једна његова страница, док је у тендерској документацији на страници 35 назначено да "Нацрт уговора треба у потпуности попунити и сваку његову страну парафирати овлаштено лице понуђача", овај орган је увидом у тачку IV 9. под ј) тендерске документације утврдио да је уговорни орган прописао да понуда треба да садржи потписан нацрт Оквирног споразума (Анекс бр. 9), док је у Анексу 9 (Нацрт оквирног споразума) на страници 35. тендерске документације у напомени навео:

„Овај нацрт Оквирног споразума треба попунити и сваку његову страну парафирати овлаштено лице понуђача. Након правоснажности одлуке о додјели уговора, уговорне стране ће прецизирати све елементе овогм Оквирног споразума на бази овог нацрта и прихваћене понуде.“

Увидом у понуду понуду изабраног понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да на страницама 33. – 35 . достављен Нацрт оквирног споразума (Анекс 9), који је попуњен, на свакој станици овјерен печатом понуђача и на предвиђеном мјесту потписан од стране директора Аммара Мрахоровића и овјерен печатом.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован,** јер је изабрани понуђач поступио у складу са тачком IV 9. под ј) тендерске документације којом је прописано да понуда треба да садржи потписан нацрт Оквирног споразума, а који је као такав и достављен у понуди, па чињеница да понуђач није поступио у складу са напоменом која је дата у Анексу 9 (Нацрт оквирног споразума) на страници 35. тендерске документације, односно није парафирао сваку страницу нацрта не може бити разлог за одбацивање понуде.

Овај орган упућује да је чланом 9. став (2) тачка г) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано да понуда садржи **потписан приједлог уговора или оквирног споразума**, ако је саставни дио тендерске документације.

У вези са жалбеним наводом жалиоца у коме наводи да изабрани понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево уз понуду **није доставио списак** извршених уговора уз писмену

потврду коју даје друга уговорна страна, односно није приложен референса клијената (тачка 1.5.1 под а), док је у тендерској документацији на страници 5 назначено да "доказ се доставља у форми списка извршених уговора уз писмену потврду клијента", овај орган је увидом у тачку III под 1.5.1. тендерске документације утврдио да је уговорни орган прописао слиједеће:

„У сврху доказивања испуњавања услова из тачке 1.5. понуђачи су дужни у понуди доставити сљедеће писмене доказе:

Списак успјешно реализованих уговора („референс листу") за предметну набавку у посљедње 3 године или од датума регистрације понуђача, рачунајући од дана подношења понуде, а чија укупна вриједност не може бити мања од 10.000,00 КМ (са ПДВ-ом), односно чији збир појединачних уговора не може бити мањи од 10.000,00 КМ са ПДВ-ом, у смислу члана 48. став (1), (2) и (3) Закона о јавним набавкама. Доказ се доставља у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији, а у случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају, (обичне копије тражених доказа).

Списак извршених уговора или изјава о уредно извршеним уговорима мора да садрже минимално податке који се захтјевају чланом 48. став 3. Закона о јавним набавкама и то:

1) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката;
2) предмет уговора;
3) вриједност уговора;
4) вријеме и мјесто извршења уговора;
5) наводе о уредно извршеним уговорима..“

Увидом у понуду понуду изабраног понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да на страници 20. достављен документ из чијег је садржаја видљиво да се односи на списак извршених уговора, а на страницама 21. и 22. су достављене потврде о уредно извршеним уговорима, па је за овај орган неспорно да је понуђач испунио тражени захтјев из тачке III под 1.5.1. тендерске документације, те се утврђује да је жалбени навод **неоснован.**

У вези са жалбеним наводом жалиоца у коме наводи да је изабрани понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево у обрасцу понуде на страни 30, под ставком "СЛОВИМА" пропустио уписати износ цијене и словима, иако је наглашено да се иста мора написати словима и бројевима, за што је остављена рубрика попуњавања, док је на страници 10 ставка 6 Тендерске документације назначено да цијена понуде се пише словима и бројевима, овај орган је увидом у тачку IV под 6. тендерске документације утврдио да је уговорни орган прописао слиједеће:

„Цијена понуде пише се бројевима и словима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима."

Увидом у понуду понуду изабраног понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да у Образцу за цијену понуде на страници 30. понуде понуђач није попунио рубрику „словима", односно није уписао цијену понуде словима.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да цијена понуде словима уписана у Образцу за понуду на страници 44. понуде и у члану 2. Нацрта оквирног споразума на страници 33. понуде.

Овај орган указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, али понуду, што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа **ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити, да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде, те је за овај орган неспорно да је изабрани понуђач уписао цијену понуде словима** у Образцу за понуду на страници 44. понуде и у члану 2. Нацрта оквирног споразума на страници 33. понуде, па чињеница да цијена понуде словима није уписана у Образцу за цијену понуде не може утицати на прихватљивост понуде.

У жалби жалилац наводи да су у Обрасцу за цијену понуде изабраног понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево ставка 3 и 34 наведене двије цијене, док се у понуди не могу понудити двије различите цијене, већ само јединична цијена за сваку ставку појединачно, и да уговорни орган у наведеном поступку јавне набавке услуга штампања предмет набавке није подијелио на лотове нити су означени у тендерској документацији, с тога понуђачи нису могли доставити различите понуде обзиром да није било лотова и цијена је је могла бити само исказана у укупном износу.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Навод жалитеља није основан, из разлога што је уговорни орган приликом евалуације приспјелих понуда утврдио да је понуђач „ИНТЕА БХ" д.о.о. Сарајево доставио за ставку 3 и 34 двије цијене, с тим да је укупан износ понуде тачан. Уговорни орган је упутио писмени захтјев за појашњење датим јединичних цијена, те је исти доставио тражено појашњење. Жаиитељ је могао видјети у Записнику о прегледу и оцјени понуда све процедуралне активности које је уговорни орган провео, ради појашњења јединичних цијена понуде.

Нетачна је успоредба жалитеља, да је предмет набавке није подијељен на лотове те се нису могле доставити различите понуде и цијена је могла бити изражена само у укупном износу. Из достављене понуде понуђача „ИНТЕА БХ" д.о.о. Сарајево сасвим је јасно да је

исти доставио једну укупну исправну и тачну цијену за предметни поступак, уз прихваћено појашњење датих јединичних цијена у понуди. Уговорни орган сматра да се ради о рачунској грешки, те је понуђач јасно исказао о којим се јединичним цијенама ради за услуге из ставке 3 и 34.“

Овај орган је увидом у понуду изабраног понуђача Интеа БХ д.о.о. Сарајево, утврдио да је у Образцу за цијену понуде за ставку 3. уписао двије јединичне цијене 0,10/0,20 КМ и за ставку 34. уписао двије јединичне цијене 8/10,00 КМ.

Даљим увидом у предметни спис овај орган је утврдио да је уговорни орган путем електонске поште тражио од изабраног понуђач појашњење у коме наводи слиједеће:
„Поштовани,
молим Вас да објасните везано о цијени понуде коју сте нам доставили,. Наиме у Обрасцу за цијену понуде у ставци 3 и 34 назначене су двије цијене.У понуди се не може понудити двије различите цијене, само јединична цијена за сваку ставку појединачно. Молим Вас да одговорите /објасните на наш упит у року од 24 сата од пријема овог маила.

Изабрани понуђач Интеа БХ д.о.о. Сарајево је доставио одговор у коме наводи:
„цијена услуге за ставку 3 је 0,20 КМ.
Цијена услуге за ставку 34 је 10,00 КМ.“

У складу са одредбама Закона о јавним набаквама и подзаконским актима, као ни предметном тендерском докумнетацијом није дата могућност понуђачима да нуде двије јединичне цијене за исту ставку, те је за овај орган спорно поступање уговорног органа на начин да тражи појашњење понуде у коме и сам наводи да се у понуди не могу понудити двије различите цијене, само јединична цијена за сваку ставку појединачно, па се поставља питање сврсисходности коришћења института појашњења понуде, као и навод из изјашњења у коме наводи да уговорни орган сматра да се ради о рачунској грешки, па овај орган упућује да је чланом 17. став (5) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано да се јединична цијена ставке не сматра рачунском грешком, односно не може се исправљати.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер је изабрани понуђач за ставке 3. и 34. Образца за цијену понудио двије јединичне цијене за исту ставку, те се у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима овакво поступање не може подвести под исправке рачунске грешке.

У вези са жалбеним наводом жалиоца да је незнатан је и мањег обима пропуст понуђача "OXYGEN" д.о.о. Сарајево о написаном року извршења услуге "3 до 5 дана", због чега је

Понуда оцијењена као неприхватљива и одбачена из даљег поступка, овај орган је увидом Обавјештење о набавци број: 7150-7-2-3-3-1/22 од 17.03.2022. године и тендерску докумнетацију утврдио да је предметном поступку јавне набавке као критериј за додјелу уговора прописана економски најповољнија понуда са подкритеријима цијена (учешће 60%) и рок извршења (учешће 40%),

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је жалилац у образцу за цијену понуде понудио рок извршења од 3- 5 дана, те је за овај орган прихватљиво изјашњење уговорног орган у коме наводи да уговорни орган није могао извршити вредновање понуде на основу овог поткритерија, односно није могуће затражити од жалиоца појашњење овог рока, јер би достављање било којег другог рока представљало прекршај односно нуђење друге опције или другог рока извршења који се вреднује.
На основу наведеног, утврђује се да је жалбени навод **неоснован.**

У поновљеном поступку уговорни орган ће поступити у складу са упутствима овог органа и донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Жалилац у жалби у смислу члана 119., 120. и 121. ЗЈН-а подноси и захтјев за накнаду свих трошкова и штете проузрокованих овим поступком, а који износ се састоји од штете у виду измакле користи од понуђене вриједности набавке што чини износ од 10% процијењене вриједности, увећано за трошкове израде ове жалбе, те увећано за таксу на жалбу по одлуци УРЖ-а и паушалан износ од 5.000,00 КМ на име припреме тендерске документације те ангажмана радника на изради и припреми понуде Понуђача „OXYGEN" д.о.о. Сарајево.

Жалилац у жалби захтијева да му се надокнади штета у виду измакле користи од понуђене вриједности набавке што чини износ од 10% процијењене вриједности.
Приликом одлучивања о захтјеву жалиоца за надокнаду штете у виду измакле користи, овај орган упућује да је чланом 121. Закона о јавним набавкама прописано:
„Сваки од учесника поступка јавне набавке који је претрпио штету због повреде овог закона има могућност да покрене поступак за остваривање права на накнаду штете због измакле добити пред **надлежним судом, према општим прописима о накнади штете.**"

На основу наведене законске одредбе, овај орган нема надлежност за одлучивање о постављеном захтјеву за жалиоца за надокнаду штете у виду измакле користи, па се постаљени захтјев одбацује због **ненадлежности.**

Жалилац у жалби захтијева да му се надокнаде трошкови израде - састава жалбе.

Увидом у предметни спис, овај орган је утврдио да жалилац жалбу није изјавио путем пуномоћника, па се захтјев у складу са чланом 105. Закона о управном поступку одбија као **неоснован.**

Жалилац у жалби захтијева да му се надокнаде трошкови таксе на жалбу.
Приликом одлучивања о захтјеву жалиоца за поврат износа на име плаћене таксе на жалбу, овај орган истиче да се Законом о административним таксама („Службени гласник БиХ", бр. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 и 18/20) уређују административне таксе које се плаћају у поступцима пред институцијама у Босни и Херцеговини и радњама које предузимају ове институције (члан 1). Административне таксе плаћају се за списе и радње у управним стварима као и за друге предмете и радње код институција Босне и Херцеговине (члан 2). Списи и радње за које се плаћа такса као и висина таксе утврђује се Таксеном тарифом.

Тарифа административних такси прописује се овим законом (члан 3). Таксени обавезник је особа по чијем је захтјеву покренут поступак или се врше радње предвиђене Таксеном тарифом (члан 4. став (1)).

Даље, таксе за списе и радње у поступку јавних набавки прописане су тарифним бројем 104 који прописује Такса на поднесак којим се тражи мишљење о различитим питањима примјене Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине 20,00 КМ, док је тарифним бројем 105 прописано За жалбе против одлука управних органа у поступку јавних набава: а) за међународне вриједносне разреде 100,00 КМ б) за домаће вриједносне разреде 50,00 КМ ц) испод домаћих вриједносних разреда 20,00 КМ.

Увидом у уплатницу од 26.04.2022. године, видљиво је да је жалилац уплатио на име административне таксе по Закључку овог органа број: ЈН2-03-07-1-967-2/22 износ од 20,00 КМ.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, као и чињеницу да је жалилац таксени обавезник јер је својом жалбом покренуо жалбени поступак пред овим органом, да се административне таксе плаћају за списе и радње у управним стварима као и за друге предмете и радње код институција Босне и Херцеговине, па тако и овог органа, да је тарифним бројем 105 одређена накнада за жалбе против одлука управних органа у поступку јавне набаве, то се у складу са Законом о административним таксама („Службени гласник БиХ", бр. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 и 18/20) нису стекли услови за поврат таксе на жалбу у износу од 20,00 КМ, због чега овај орган утврђује да је захтјев **неоснован.**

Жалилац у жалби захтијева да му се надокнаде трошкови на име припреме тендерске документације те ангажмана радника на изради и припреми понуде у паушалном износу од 5.000,00 КМ.

Овај орган упућује да је Законом о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14) у члану 119. (Право на накнаду трошкова у поступку јавне набавке) прописано:

(1) Ако уговорни орган повриједи одредбе овог закона или подзаконских аката, привредни субјект има право да од уговорног органа захтијева накнаду трошкова за припрему понуде и трошкова учешћа у поступку јавне набавке.
(2) Право из одредбе става (1) овог члана не постоји ако је, након доношења одлуке о избору или након одлуке о поништењу поступка јавне набавке, КРЖ утврдио да кандидат/понуђач чија се понуда није разматрала, ни уз поштовање одредаба овог закона и подзаконских аката, не би имао реалне изгледе за избор његове понуде, или чија је жалба одбијена.

На основу члана 119. став (2) ЗЈН, постављени захтјев за надокнадом трошкова на име припреме тендерске документације те ангажмана радника на изради и припреми понуде у паушалном износу од 5.000,00 КМ, одбија се као **неоснован**, јер је КРЖ у овом рјешењу утврдио да је понуда жалиоца неприхватљива, те је на основу наведеног неспорно да нису испуњени услови за примјену права на накнаду трошкова у поступку јавне набавке у складу са чланом 119. став (2) ЗЈН.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу с чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Oxygen д.о.о. Сарајево
- ЈУ Музеј „Алија Изетбеговић“ Сарајево
- Интеа БХ д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а